

БАНКРОТНЫЙ ВЕСТНИК · ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Сентябрь 2026

Пример выпуска. Главное по банкротству за сентябрь: изменения закона, Верховный и Конституционный суды, обзоры и рекомендации судов округов.

В номере: 1 изменение закона, 15 дел Верховного Суда.

Содержание

- Изменения закона: вступили в силу в сентябре — 1
- Верховный Суд РФ: определения Судебной коллегии по экономическим спорам — 12
- Верховный Суд РФ: ждут рассмотрения: что предстоит решить — 3

Изменения закона

Вступили в силу в сентябре

127-ФЗ — цифровая валюта и банкротство операторов информационных систем

Вступило в силу 1 сентября 2026 · Федеральный закон от 04.08.2026 № 283-ФЗ

Цифровые валюты и иностранные цифровые инструменты прямо включены в состав имущества должника и в порядок продажи. Цифровые депозитарии и операторы информационных систем отнесены к финансовым организациям: для них введён новый параграф 9 главы IX — статьи 201.18—201.21 о временной администрации, признаках банкротства, самой процедуре и текущих платежах.

Норма	Было	Стало
127-ФЗ, ст. 2	Цифровая валюта признавалась имуществом для целей закона.	Правила о цифровых валютах распространены на иностранные цифровые инструменты, понятия берутся из законодательства о цифровых финансовых активах.
127-ФЗ, ст. 111	В перечне продаваемого имущества значились имущественные права.	Перечень дополнен: имущественные права (включая цифровые права) и цифровые валюты.
127-ФЗ, ст. 133	Перечень счетов должника не учитывал счета цифровых активов.	Перечень дополнен с учётом цифровых валют и цифровых прав.
127-ФЗ, ст. 180	Перечень финансовых организаций заканчивался обществами взаимного страхования.	Добавлены цифровые депозитарии и операторы информационных систем.
127-ФЗ, ст. 189.33	Статья касалась банка, ведущего профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг.	Статья распространена на деятельность цифрового депозитария и оператора информационной системы.
127-ФЗ, ст. 189.78	Конкурсный управляющий возвращал клиентам ценные бумаги и иное имущество.	Обязанность распространена на цифровые активы.
127-ФЗ, новый § 9 главы IX (ст. 201.18 — 201.21) — заголовок параграфа	Параграфа с таким номером и темой в главе IX не было — на его месте в тексте закона до этой даты стояла только заглушка-анонс будущего дополнения («Параграф 9. Дополнение с 01.09.2026»).	После статьи 201.17 (конец параграфа 8 — о банкротстве участника клиринга) введён новый параграф 9 — «Особенности банкротства оператора информационной системы, цифрового депозитария» (статьи 201.18-201.21). Здесь показан дословный заголовок и вводная строка самого параграфа как отдельного элемента текста закона; содержание статей 201.18-201.21 разобрано отдельными записями ниже.

Норма	Было	Стало
127-ФЗ, ст. 201.18	Порядка назначения временной администрации оператора информационной системы или цифрового депозитария в законе не было.	Введена статья 201.18: Банк России назначает временную администрацию, определены её цели, полномочия и обязанность провести инвентаризацию имущества клиентов.
127-ФЗ, ст. 201.19	Признаков банкротства для операторов информационных систем и цифровых депозитариев закон не устанавливал.	Введена статья 201.19: признаки — общие признаки банкротства финансовой организации и (или) недостаточность имущества для возврата клиентам, выявленная при инвентаризации.
127-ФЗ, ст. 201.20	Особой процедуры банкротства таких организаций не было.	Введена статья 201.20: при возбуждении дела по заявлению временной администрации наблюдение не применяется; описан переход к конкурсному производству.
127-ФЗ, ст. 201.21	Состав текущих платежей для этих организаций отдельно не определялся.	Введена статья 201.21: перечислены текущие платежи оператора информационной системы и цифрового депозитария в конкурсном производстве и порядок утверждения сметы расходов.
127-ФЗ, ст. 183.26-1	Функции временной администрации возлагались на Агентство в случаях статей 184.1, 184.18 и 186.1.	Добавлен случай, предусмотренный пунктом 2 статьи 201.18.

[Подробнее на сайте →](#)

Верховный Суд РФ

Определения Судебной коллегии по экономическим спорам

Дело о личном банкротстве длится больше семи лет из-за систематического злоупотребления процессуальными правами единственным активным кредитором — Верховный Суд не только прекращает эту процедуру и освобождает должника от долгов, но даёт методические указания судам, как пресекать подобное затягивание

Определение СКЭС ВС РФ · № 301-ЭС21-23756 (4) от 03.09.2026, дело № А82-22452/2018

О чём спор

Личное банкротство гражданина-должника длится более семи лет (25 определений о продлении процедуры); единственный активный кредитор — общество «Норд» — систематически злоупотребляет процессуальными правами: затягивает рассмотрение, срывает более 15 заседаний неявкой представителей, ссылается на несуществующие разъяснения Пленума, подаёт многочисленные заявления в правоохранительные органы против должника и его близких.

Что решили нижестоящие суды

Суды продолжали продлевать процедуру реализации имущества, не пресекая злоупотребления кредитора.

Вывод Верховного Суда

Верховный Суд дал развёрнутые методические разъяснения о разумных сроках судопроизводства по делам о банкротстве и о мерах против затягивания процесса (судебные штрафы, отказ в приобщении несвоевременных документов, частные определения). По существу спора: процедуру реализации имущества предписано завершить; должника освободить от долгов перед всеми кредиторами, кроме ФНС (её долг не связан со злоупотреблениями кредитора «Норд», а недобросовестность последнего не позволяет применить к его собственному требованию обычную защиту освобождением); инициировать вопрос о наложении судебных штрафов на «Норд» и его представителя — за ссылку на несуществующий пункт постановления Пленума.

[Разбор на сайте →](#)

Требование о передаче квартиры, основанное на документах с поддельной подписью бывшего председателя кооператива, реквизитами счёта, открытого позже даты договора, и паспортом, выданным позже указанной в договоре даты, — не включается в реестр, даже если апелляция сослалась на устное подтверждение в заседании человека, который на самом деле не был председателем

Определение СКЭС ВС РФ · № 310-ЭС23-30060 от 04.09.2026, дело № А84-110/2022

О чём спор

В банкротстве ЖСК «Корабел» в Севастополе гражданка требовала включить в реестр участников строительства её право на квартиру на основании документов от 2015 года; почерковедческая экспертиза установила, что подписи на них не принадлежат бывшему председателю кооператива, а сам договор содержит реквизиты банковского счёта, открытого позже даты договора, и паспортные данные по паспорту, выданному позже указанной даты.

Что решили нижестоящие суды

Апелляция включила требование в реестр, сославшись на устное подтверждение подлинности документов лицом, представившимся бывшим председателем кооператива, в судебном заседании. Суд первой инстанции, оценив все признаки фальсификации, требование отклонил.

Вывод Верховного Суда

Верховный Суд установил, что реально участвовавший в заседании и подтвердивший документы человек — не бывший председатель кооператива, а другое лицо с похожими инициалами, не имевшее отношения к оформлению спорных документов. Суд первой инстанции правильно оценил всю совокупность признаков фальсификации (поддельная подпись, анахронизмы в реквизитах счёта и паспорта) и обоснованно отказал во включении требования. Постановления апелляции и округа отменены, определение первой инстанции (отказ в удовлетворении требования) оставлено в силе.

[Разбор на сайте →](#)

Росреестр вправе проверять положения СРО арбитражных управляющих об аккредитации и выдать предписание: СРО не может допускать к аккредитации только «ассоциированных членов», внёсших «добровольные» взносы (до 1 млн руб.), и брать с электронных площадок долю от выручки торгов

Определение СКЭС ВС РФ · № 308-ЭС26-3254 от 08.09.2026, дело № А32-69287/2024

О чём спор

СРО арбитражных управляющих (ассоциация «Единство») утвердила положение: аккредитацию получают только «ассоциированные члены», внёсшие целевой добровольный взнос (страховщикам — 500 000 руб., электронным площадкам — 1 000 000 руб.); площадки платят тариф 3 тыс. руб. за лот плюс 1,5% от суммы реализации, половина которого перечисляется в СРО. По жалобе АО «Российский аукционный дом» Управление Росреестра провело проверку и выдало предписание устранить нарушения п. 2 ст. 22 Закона о банкротстве и п. 1 ст. 12 Закона о саморегулируемых организациях. СРО оспорила предписание.

Что решили нижестоящие суды

Суды трёх инстанций признали предписание недействительным: по их мнению, Росреестр не вправе проверять внутренние документы СРО и источники формирования её имущества (п. 3 ч. 4 ст. 22 Закона о саморегулируемых организациях), а СРО вправе устанавливать взносы для ассоциированных членов.

Вывод Верховного Суда

Росреестр как орган по контролю (надзору) за СРО арбитражных управляющих (ст. 23.1, п. 3 ст. 29 Закона о банкротстве) проверяет соблюдение ими законов, в том числе условия членства и стандарты аккредитации лиц, привлекаемых управляющими. Плата за допуск к аккредитации по сути является возмездной услугой, а получение СРО прибыли от аккредитации ст. 24 Закона о некоммерческих организациях не предусмотрено. Предписание законно требует изменить п. 2.1 положения об аккредитации. Акты отменены, в удовлетворении заявления СРО отказано (п. 5 ч. 1 ст. 291.14 АПК РФ).

[Разбор на сайте →](#)

Если организация-банкрот недобросовестно добивалась прекращения первого дела о её банкротстве, скрывая реальное имущественное положение, шестимесячный период оспаривания зачётов как предпочтительных сделок исчисляется не от даты повторного возбуждения дела, а от даты возбуждения первого — иначе недобросовестное поведение должника даёт ему же процессуальное преимущество

Определение СКЭС ВС РФ · № 307-ЭС26-936 (1) от 14.09.2026, дело № А13-5681/2023

О чём спор

Мажоритарный кредитор сетевой компании «Россети Северо-Запад» оспорил зачёты встречных требований, которыми территориальная сетевая организация (банкрот) в течение нескольких лет гасила задолженность одного из потребителей — завода, доказывая, что зачёты разбалансировали расчёты по котловому методу передачи электроэнергии и что течь шестимесячный период предпочтительности должен не от повторного, а от первого (прекращённого) дела о банкротстве этой сетевой организации 2018 года.

Что решили нижестоящие суды

Три инстанции отказали в оспаривании зачётов, признав их совершёнными в рамках обычной хозяйственной деятельности, и отклонили довод об исчислении периода предпочтительности с момента первого дела о банкротстве.

Вывод Верховного Суда

Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК): если сетевая компания уже в 2018 году находилась в объективном банкротстве, но добилась прекращения первого дела, скрыв от суда и кредиторов реальное финансовое положение (ссылаясь на непрофильные активы, которых объективно не хватало на расчёты с независимыми кредиторами), то шестимесячный период предпочтительности для целей оспаривания сделок должен исчисляться так, как если бы должник действовал добросовестно — то есть от даты первого дела, а не повторного. Кроме того, зачёты требований котлодержателя, находящегося в объективном банкротстве, с потребителем, осведомлённым об этом в силу аффилированности, разбалансируют расчёты по котловому методу между смежными сетевыми организациями и не могут считаться сделками в рамках обычной хозяйственной деятельности, защищёнными от оспаривания. Суды не исследовали ни аффилированность компании и завода, ни добросовестность поведения компании в первом деле о банкротстве. Все акты отменены, спор направлен на новое

рассмотрение для проверки этих обстоятельств.

[Разбор на сайте →](#)

Переходные положения закона о компенсации бывшим залоговым кредиторам застройщика применяются к объектам, переданным Фонду до вступления закона в силу, если компенсация ещё не установлена судом; компенсацию можно взыскать только с того фонда (федерального или регионального), которому передан именно тот объект, по которому заявлено требование

Определение СКЭС ВС РФ · № 305-ЭС23-24735 (3) от 14.09.2026, дело № А41-80279/2018

О чём спор

Участник долевого строительства «Монолит», утративший статус залогового кредитора после передачи объекта незавершённого строительства Фонду развития территорий, требовал компенсацию в 106 млн руб., рассчитанную по временному порядку из постановления КС РФ 2022 года, а не по новому закону 282-ФЗ 2024 года.

Что решили нижестоящие суды

Апелляция и округ взыскали с федерального Фонда компенсацию по старой (временной) методике КС РФ, притом что Фонду был передан только один из двух домов, по которым заявлено требование.

Вывод Верховного Суда

С момента вступления в силу Закона № 282-ФЗ (8 сентября 2024 года) временный порядок расчёта компенсации, введённый постановлением КС РФ № 34-П, утратил силу; к случаям, когда объект передан фонду до этой даты, но компенсация ещё не установлена вступившим в силу судебным актом, применяются переходные положения ст. 5 этого закона — с гарантированной (10%) и негарантированной частями выплаты, финансируемыми из специально оговорённых источников. Суды ошибочно применили устаревший временный порядок вместо новых переходных правил. Кроме того, бывший залоговый кредитор вправе требовать компенсацию только с того фонда, которому реально передан конкретный объект застройки — здесь федеральному фонду передан лишь один из двух домов «Монолита», однако суды взыскали компенсацию так, как если бы ему был передан и второй. Акты отменены, спор направлен на новое рассмотрение для расчёта компенсации по правилам ст. 5 Закона № 282-ФЗ и только applicable к переданному фонду объекту.

[Разбор на сайте →](#)

Три компании, через которые бенефициар банка «Югра» похитил 23,6 млрд руб., не могут получить свои остатки со счетов в банке наравне с обычными кредиторами — их требования понижены до последней очереди за соучастие в хищении, установленное приговором

Определение СКЭС ВС РФ · № 305-ЭС18-17474 (99) от 14.09.2026, дело № А40-145500/2017

О чём спор

В банкротстве банка «Югра» три общества-контрагента («Восток», «Мултановское», «Капстрой») требовали включить в реестр их остатки на банковских счетах. Эти общества получали от банка заведомо невозвратные кредиты по схеме растраты, организованной бенефициаром банка (хищение на 23,6 млрд руб. установлено приговором).

Что решили нижестоящие суды

Требования обществ о возврате остатков со счетов включены в реестр наравне с требованиями обычных кредиторов — суды исходили из того, что заключение и исполнение договоров банковского счёта само по себе является ординарной операцией.

Вывод Верховного Суда

Само по себе открытие и обслуживание банковского счёта не создаёт компенсационного финансирования, но соучастие обществ в причинении вреда банку и его кредиторам, установленное приговором, — самостоятельное основание понизить их требования до последней очереди реестра по аналогии с пунктом 3 статьи 61.15 Закона о банкротстве. Отказать во включении требований вовсе было бы неверно — это создало бы неосновательное обогащение банка за счёт причинителей вреда. Требования трёх обществ на 49,8 млн руб. понижены до зарегистрированной очереди — они получают удовлетворение только после всех прочих кредиторов.

[Разбор на сайте →](#)

ФНС не смогла привлечь к субсидиарной ответственности бенефициаров схемы дробления бизнеса, потому что суды отказали ей ещё до того, как выяснилось истинное намерение сторон, — но действительная воля сторон раскрылась только позже, в ходе неудачных попыток взыскать долг с искусственно отделённой «технической» компании

Определение СКЭС ВС РФ · № 302-ЭС26-599 (1) от 14.09.2026, дело № А19-18701/2021

О чём спор

ФНС требовала привлечь к субсидиарной ответственности контролирующих лиц группы компаний по коммунальному обслуживанию в Слюдянке — обвиняя их в искусственном дроблении бизнеса: техперсонал был выведен в отдельную «Слюдянскую коммунальную компанию», лишённую поступлений от платы за услуги ЖКХ (её получали связанные «Управление коммунальными системами» и «Комплекс коммунальных систем»), что создавало заведомо убыточное юрлицо для целей неуплаты налогов.

Что решили нижестоящие суды

Суды отказали ФНС, сочтя срок исковой давности пропущенным и отклонив довод о существовании «центра прибыли» вне убыточной компании — со ссылкой на бухгалтерские убытки самих компаний-ответчиков.

Вывод Верховного Суда

Суды не проверили ключевой довод ФНС: реальная воля сторон — изначальное отсутствие намерения платить коммунальной компании за услуги персонала — стала очевидна лишь в ходе её собственных безуспешных исков о взыскании долга в 2023–2024 гг., то есть позже, чем суды отсчитали срок давности. При этом ответчики как аффилированные лица должны нести бремя раскрытия документов о реальном распределении выручки, а не просто ссылаться на собственные убыточные балансы. Отменено в части отказа ФНС, дело направлено на новое рассмотрение с учётом преюдиции приговора в отношении одного из фигурантов.

[Разбор на сайте →](#)

Продажа на торгах в банкротстве квартиры, в которой есть доли несовершеннолетних, требует нотариального удостоверения договора: специальная норма ч. 2 ст. 54 Закона о регистрации действует и тогда, когда сделка заключена по результатам торгов, а Закон о банкротстве иных правил о форме такой сделки не содержит

Определение СКЭС ВС РФ · № 307-ЭС26-5225 от 17.09.2026, дело № А13-1530/2025

О чём спор

Квартира в г. Харовске (кадастровый № 35:12:0103003:86) в равных долях принадлежит должнику, его супруге и двум несовершеннолетним детям и находится в ипотеке у ПАО «Сбербанк России». Должник признан банкротом (дело № А13-14409/2021), финансовый управляющий продал квартиру на торгах покупателю по договору от 16 августа 2024 г. Управление Росреестра по Вологодской области приостановило регистрацию перехода права, а уведомлением от 23 октября 2024 г. № КУВД-001/2024-39996591/11 сообщило о неустранении причин — несоблюдении нотариальной формы сделки. Управляющий оспорила это уведомление в арбитражном суде.

Что решили нижестоящие суды

Первая инстанция требования удовлетворила. Апелляция перешла к рассмотрению по правилам первой инстанции, отменила решение и также удовлетворила требования: нотариальное удостоверение нужно лишь там, где несовершеннолетние сами отчуждают доли, а на продажу с торгов имущества, на которое обращено взыскание, полномочия нотариуса не распространяются. Суд округа согласился, сославшись на ст. 213.26 Закона о банкротстве и цель нотариального удостоверения.

Вывод Верховного Суда

Часть 2 ст. 54 Закона о регистрации прямо требует нотариального удостоверения сделок по отчуждению недвижимости несовершеннолетнего; это специальная норма, не противоречащая п. 1 ч. 1.1 ст. 42 того же закона. Нотариальная проверка защищает несовершеннолетних, которые могут лишиться единственного жилья. Закон о банкротстве иных требований к форме таких сделок не устанавливает, а заключение договора по итогам торгов на форму сделки не влияет (со ссылкой на Обзор судебной практики ВС РФ № 4 (2020) и определение ВС РФ от 19 августа 2026 г. № 16-КАД26-4-К4). Уведомление Росреестра законно. Решение первой инстанции, постановления апелляции и округа отменены, в удовлетворении требований отказано.

[Разбор на сайте →](#)

Стимулирующие проценты конкурсному управляющему не положены, если требования бывших залоговых кредиторов погасил своими деньгами не он, а Фонд развития территорий в рамках собственной публичной функции — проценты вознаграждают реальный вклад управляющего, а не формальное выполнение обычных обязанностей

Определение СКЭС ВС РФ · № 305-ЭС19-23447 (5) от 17.09.2026, дело № А41-41959/2017

О чём спор

Конкурсный управляющий застройщика «АСКО» требовал процентное (стимулирующее) вознаграждение за погашение требований бывших залоговых кредиторов должника.

Что решили нижестоящие суды

Суды удовлетворили требование управляющего о выплате процентов.

Вывод Верховного Суда

Проценты — это стимулирующая часть вознаграждения за реальный вклад управляющего в достижение результата, а не автоматическая надбавка. В этом деле требования бывших залоговых кредиторов фактически погасил не управляющий за счёт конкурсной массы, а Фонд развития территорий в рамках собственной публично-правовой функции — управляющий выполнил лишь стандартные обязанности, не оказав существенного влияния на этот результат. Оснований для выплаты процентов нет; указан альтернативный механизм вознаграждения за такую работу — повышенное фиксированное вознаграждение, уже применявшееся в этом деле. В выплате процентов отказано.

[Разбор на сайте →](#)

Повышенное бремя доказывания для контролирующего лица по иску о субсидиарной ответственности по долгам исключённого из ЕГРЮЛ общества действует только в пользу независимого добросовестного кредитора

Определение СКЭС ВС РФ · № 307-ЭС26-4951 (1) от 22.09.2026, дело № А56-85521/2024

О чём спор

Истец со ссылкой на п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО и постановление КС РФ № 20-П требовал привлечь участницу общества к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Мэйдэй», исключённого из ЕГРЮЛ 30 мая 2024 г. как недействующее, и взыскать 1 638 749 руб. 80 коп. основного долга по договорам займа и проценты. Займы от имени общества заключала генеральный директор и мажоритарный участник (70%), которая в ноябре 2018 г. вышла из общества, назначив директором другое лицо; ответчица (30%) стала руководителем в 2020 г. Ответчица ссылалась на то, что истец состоит в браке с бывшим генеральным директором, а после её выхода у общества не осталось активов; истец этого не оспаривал и конкретных доводов о действиях ответчицы не приводил.

Что решили нижестоящие суды

Первая инстанция взыскала с ответчицы 1 638 749 руб. 80 коп., в остальной части отказала: ответчица намеренно бросила бизнес и не обеспечила ни достоверность сведений в реестре, ни реальную деятельность общества. Апелляция решение оставила без изменения. Суд округа дополнительно взыскал 66 355 руб. 93 коп. процентов с продолжением начисления, указав, что брак истца с бывшим генеральным директором и её выход из общества не свидетельствуют о недобросовестности и не освобождают ответчицу от ответственности.

Вывод Верховного Суда

Перенос бремени доказывания на контролирующее лицо (п. 8 Обзора по банкротству за 2023 год, пп. 1-3 Обзора от 19 ноября 2025 г., постановления КС РФ № 20-П и № 6-П) нужен, чтобы выровнять возможности независимого кредитора, у которого нет доступа к документам должника. Истец же аффилирован с мажоритарным участником, не мог не знать об имущественном положении общества и не опроверг доводы ответчицы. В такой ситуации бремя доказывания распределяется по ст. 65 АПК РФ, а истец ограничился указанием на долг, исключение общества из реестра и статус ответчицы как руководителя — в иске следовало отказать за недоказанностью. Решение первой инстанции, постановления апелляции и округа отменены, принят новый акт об отказе в иске.

[Разбор на сайте →](#)

Если права застройщика-банкрота переданы Фонду развития территорий до 08.09.2024, а размер компенсации бывшим залоговым кредиторам на эту дату не установлен вступившим в силу судебным актом, применяется ст. 5 Закона № 282-ФЗ; при расчёте доли бывших залоговых кредиторов убытки (реальный ущерб) учитываются и в их требованиях, и в совокупных требованиях всех залоговых кредиторов

Определение СКЭС ВС РФ · № 305-ЭС21-18615 (18, 19) от 22.09.2026, дело № А41-16087/2016

О чём спор

В деле о банкротстве застройщика ООО «Жилой комплекс «Весенний» права на земельный участок и объект незавершённого строительства переданы Фонду развития территорий, который ранее выплатил возмещение гражданам. Спорили о размере компенсации, которую Фонд должен перечислить для выплаты бывшим залоговым кредиторам, и о том, положено ли управляющему процентное вознаграждение с этой компенсации за счёт Фонда. Кассационные жалобы подали Фонд и ЖСК «Весенний».

Что решили нижестоящие суды

Первая инстанция (определение от 16.07.2024) обязала Фонд перечислить 527 009 091,25 руб. по временному порядку из Постановления КС РФ № 34-П и признала право управляющего на процентное вознаграждение. Апелляция снизила сумму до 390 715 030,64 руб.; округ отменил это в части компенсации и вознаграждения, указав на необходимость применить Закон № 282-ФЗ. При новом рассмотрении апелляция (постановление от 15.08.2025), поддержанная округом (постановление от 06.02.2026), по ст. 5 Закона № 282-ФЗ обязала Фонд перечислить должнику 45 131 288,17 руб. компенсации и выплатить конкурсному управляющему 1 353 938,65 руб. процентного вознаграждения.

Вывод Верховного Суда

Суды правильно применили ст. 5 Закона № 282-ФЗ и двухэтапный порядок выплаты: права переданы Фонду до вступления Закона в силу, а вступившего в силу акта о компенсации на тот момент не было; доводы ЖСК «Весенний» о применении временного порядка из Постановления № 34-П ошибочны. Но доля бывших залоговых кредиторов должна считаться из сопоставимых величин: убытки учитываются и в числителе, и в знаменателе формулы (у участников строительства реальный ущерб определяет управляющий, у прочих кредиторов — только если они сами включили его в реестр). Коллегия приняла расчёт Фонда — 30 126 503,80 руб. по первому этапу (10 процентов). Проценты — стимулирующая часть вознаграждения, а требования погашены Фондом без существенного влияния управляющего, который выполнял стандартные действия; повышенная сложность дела уже учтена повышенным фиксированным вознаграждением. Акты апелляции и округа отменены в части вознаграждения и размера компенсации; во взыскании процентного вознаграждения отказано, Фонд обязан перечислить на специальный счёт должника 30 126 503,80 руб.; жалоба ЖСК «Весенний» не удовлетворена.

[Разбор на сайте →](#)

Если сделка совершена за год до возбуждения дела о банкротстве, для её признания недействительной по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве достаточно доказать неравноценность: соглашение должника с адвокатским бюро на 100 млн руб. признано недействительным в части цены выше рыночной (6 359 920 руб.), а «гонорар успеха» не учитывается, если он прямо не согласован в договоре и успеха не было

Определение СКЭС ВС РФ · № 305-ЭС25-12093 (6) от 25.09.2026, дело № А40-222076/2023

О чём спор

В деле о банкротстве общества «Годовалов» конкурсный управляющий оспорил соглашение от 03.02.2023 об оказании юридической помощи с адвокатским бюро «Такс Комплаенс» по п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и ст. 10, 168, 170 ГК РФ. Бюро обязалось сопровождать налоговый спор (доначислено НДС и взносов на 452 282 291 руб., пени 236 757 869,48 руб.) за 100 млн руб., без условия о «гонораре успеха»; должник перечислил 41 176 471 руб. Налоговый спор в итоге проигран. Дело о банкротстве возбуждено 09.12.2023.

Что решили нижестоящие суды

Первая инстанция (определение от 23.04.2025) отказала, сочтя встречное предоставление равноценным, опираясь на заключение специалиста экспертной группы «Veta», и отказала в судебной экспертизе. Апелляция (постановление от 22.12.2025) по итогам судебной экспертизы признала соглашение недействительным в части цены свыше 6 359 920 руб. по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве и взыскала 34 816 551 руб. в конкурсную массу с партнёра адвокатского бюро Суд округа (постановление от 13.03.2026) отменил постановление апелляции и оставил в силе определение первой инстанции: эксперт якобы не был надлежаще предупреждён об уголовной ответственности и использовал устаревшие данные.

Вывод Верховного Суда

Для сделки, совершённой в течение года до принятия заявления о банкротстве, установление неравноценности встречного исполнения необходимо и достаточно для признания её недействительной по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве; цену сравнивают с аналогичными сделками должника и других участников оборота. Апелляция обоснованно усомнилась в заключении «Veta» и опиралась на судебную экспертизу: эксперт на первой странице заключения указала на предупреждение по ст. 307 УК РФ и расписалась до направления заключения в суд, а данные рынка за 2022 г. — наиболее близкие к периоду сделки. Основания для «гонорара успеха» нет: успеха не было, а условие о нём должно быть выражено в договоре ясно и недвусмысленно (п. 14 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2026)). Постановление суда округа от 13.03.2026 отменено, оставлено в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2025.

[Разбор на сайте →](#)

Ждут рассмотрения: что предстоит решить

В СКЭС передан вопрос, можно ли признать умершего заёмщика банкротом по заявлению банка, если при жизни ему предоставили «кредитные каникулы», а наследник принял наследство и платит по договору

Определение СКЭС ВС РФ — жалоба передана на рассмотрение · № 305-ЭС26-5428 (3), определение о передаче от 23.09.2026, заседание 19.10.2026, дело № А40-78218/2025 · заседание 19 октября 2026

О чём спор

Должник 04.05.2023 взял в АО Банк «Развитие-Столица» кредит 7,5 млн руб. под 14% годовых под залог квартиры и платил по графику. 26.12.2024 в связи с инвалидностью второй группы он попросил «кредитные каникулы»; 27.12.2024 банк их предоставил с 01.01.2025 по 01.07.2025 с новым графиком (первый платёж с 21.07.2025). В тот же день, 27.12.2024, заёмщик умер. Банк счёл, что каникулы связаны с личностью заёмщика и не действуют, объявил с 21.03.2025 весь кредит просроченным и 01.04.2025 подал заявление о банкротстве умершего (долг на 28.03.2025 — 7 676 142,70 руб.). Наследник принял наследство, заявлял банку о готовности платить и с июля 2025 г. вносит платежи.

Что решили нижестоящие суды

Арбитражный суд г. Москвы решением от 23.09.2025 признал должника банкротом по правилам о банкротстве умершего гражданина и ввёл реализацию имущества; дополнительным решением от 29.01.2026 в реестр включено залоговое требование банка 7 589 617,91 руб. Апелляция (18.12.2025) и суд округа (21.04.2026) решение оставили в силе: каникулы неприменимы, так как связаны с личностью заёмщика, умершего до их начала; долг считается по первоначальным условиям и после акселерации превысил 500 000 руб., просрочка — более трёх месяцев; о погашении наследник может заявить при утверждении локального мирового соглашения.

Что предстоит решить Верховному Суду

Итоговое определение ещё не вынесено. Судья Самуйлов С.В. передал жалобу наследника в СКЭС, указав, что его доводы указывают на существенные нарушения норм права и требуют проверки в судебном заседании. Наследник ссылается на то, что: соглашение о каникулах со смертью заёмщика не утратило силу и обязательство переходит к наследнику на последних согласованных условиях; банк в одностороннем порядке изменил условия договора; даже по первоначальному графику на 28.03.2025 долг был 310 505,85 руб. при просрочке 70 дней; досрочное истребование проведено без уведомления и 30-дневного срока (ст. 821.1 ГК РФ, ч. 2 ст. 14 Закона о потребительском кредите); ставка повышена с 14 до 19% годовых, хотя меры ответственности не применяются на время принятия наследства; квартира стоимостью более 14,6 млн руб. покрывала долг. Заседание — 19.10.2026 в 10:00.

[Разбор на сайте →](#)

В СКЭС передан вопрос, можно ли отказать лизингодателю во включении в реестр требования по сальдо встречных обязательств лишь потому, что он не уточнил заявление, если суд сам признал сальдо в его пользу, а стороны представили расчёт и контррасчёты

Определение СКЭС ВС РФ — жалоба передана на рассмотрение · № 309-ЭС23-26294 (7), определение о передаче от 02.10.2026, заседание 02.11.2026, дело № А50-21451/2022 · заседание 2 ноября 2026

О чём спор

В деле о банкротстве ООО «ДорТехИнжиниринг» АО «Межрегиональная лизинговая компания» просило включить в реестр 22 977 843 руб. долга по двум договорам лизинга (от 31.08.2020 и 12.11.2021) как обеспеченного залогом; конкурсный управляющий оспаривал договор залога прав по банковскому счёту. По договору от 12.11.2021 решением АС Пермского края от 13.09.2022 (дело № А50-12656/2022) взыскано 20 028 421,59 руб., затем договор расторгнут (дело № А50-12905/2022); предметы лизинга возвращены 15.12.2022 и проданы лизингодателем за 23 100 000 руб. Лизингодатель, конкурсный управляющий и уполномоченный орган представили расчёты сальдо.

Что решили нижестоящие суды

АС Пермского края (16.10.2025) принял отказ управляющего от оспаривания залога, включил 2 911 862,41 руб. по договору от 31.08.2020 в третью очередь как обеспеченные залогом, в остальном отказал: выручка от продажи предметов лизинга покрыла взысканный долг, а кредитор не уточнил требование — хотя суд согласился, что сальдо по договору от 12.11.2021 в пользу лизингодателя, расчёты он надлежаще не оценил. 17 ААС (04.02.2026) и АС Уральского округа (23.04.2026) оставили определение без изменения.

Что предстоит решить Верховному Суду

Итоговое определение ещё не вынесено. Судья Разумов И.В. передал жалобу лизинговой компании в СКЭС: её доводы о том, что суды, признав сальдо в её пользу, отказали во включении в полном объёме и фактически не разрешили спор по существу, заслуживают проверки. Заседание — 02.11.2026, 11:30.

[Разбор на сайте →](#)

В СКЭС передан вопрос, переходят ли к покупателю требования о субсидиарной ответственности КДЛ, проданного в деле о банкротстве застройщика, и связанные с ним требования банка из кредита и поручительства в деле другого заёмщика, если банк в ином деле уже оставил за собой часть требования о субсидиарной ответственности того же КДЛ

Определение СКЭС ВС РФ — жалоба передана на рассмотрение · № 301-ЭС26-7993, определение о передаче от 02.10.2026, заседание 02.11.2026, дело № А82-16820/2017 · заседание 2 ноября 2026

О чём спор

Сбербанк кредитовал подконтрольные одному бизнесмену компании: ООО «ПСК «СтройСпецСервис» (заёмщик № 1, настоящее дело) и ООО «ПСК «СтройСпецСервис» (заёмщик № 2, застройщик) с перекрёстными поручительствами, в т.ч. этого бизнесмена и ООО «Мега Строй». Долг 67 и 129 млн руб. включён в реестры всех четырёх лиц. В деле «Мега Строй» бизнесмен привлечён к субсидиарной ответственности (274 млн руб.), и Сбербанк выбрал уступку себе части требования — 196 млн руб. (замена 15.11.2021). В деле застройщика бизнесмен тоже привлечён (224 млн руб.); правила о распоряжении требованием к застройщикам не применяются (п. 7 ст. 61.17 Закона о банкротстве), и требование продано гражданину за 1,8 млн руб. (договор от 15.05.2023). Затем покупатель просил заменить Сбербанк на себя по кредитным и поручительским требованиям — в деле бизнесмена (удовлетворено 13.09.2024) и в деле заёмщика № 1.

Что решили нижестоящие суды

АС Ярославской области (16.02.2025), 2 ААС (01.07.2025) и АС Волго-Вятского округа (27.04.2026) заменили Сбербанк на покупателя: при продаже требования о субсидиарной ответственности в деле застройщика уступлены все солидарные требования, а Сбербанк мог, но не включил в договор цессии условие о раздельной уступке.

Что предстоит решить Верховному Суду

Итоговое определение ещё не вынесено. Судья Разумов И.В. передал жалобу Сбербанка в СКЭС: требуют проверки доводы банка (покупатель как профессиональный покупатель требований знал о раздельной уступке, на это указывает и цена 1,8 млн руб. при номинале 224 млн; к Сбербанку в 2021 г. в соответствующей части перешло и связанное требование, поэтому застройщик не мог его продать) и возражения покупателя. Заседание — 02.11.2026, 10:00.

[Разбор на сайте →](#)

О журнале

Журнал собирает главное за месяц из Банкротного календаря: что изменилось в законе и что вступит в силу, ключевые позиции Верховного и Конституционного судов, обзоры и рекомендации судов округов. Входит в подписку «Профи».

Вся практика судов округов — более 3000 постановлений в месяц с выжимками, поиск, избранное и уведомления по темам — в системе «Банкротный Вестник».

bankrotvestnik.ru/tarify